

Besprekingsverslag

Onderwerp: Mondelinge reactie ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan Moriaanstraat

Datum: 25 januari 2011

Tijd: 16.00 uur

Plaats: Stadskantoor Brielle, Slagveld 36, ovalroom

Aanwezig: 5 personen: Mevrouw van Houte (gemeente Brielle), inspreker 1, inspreker 2, eigenaar en architect

Aanleiding

Tussen de periode van 24 december 2010 tot en met 3 februari 2011 is het voorontwerpbestemmingsplan "Moriaanstraat" ter inzage gelegd voor inspraak. Inspreker 1 en inspreker 2 hebben aangegeven dat zij gebruik wilden maken van de mogelijkheid om mondeling in te spreken op het voorontwerpbestemmingsplan "Moriaanstraat". Op 25 januari 2011 heeft een gesprek plaatsgevonden. Op dat moment lag het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage. Dit verslag is een weergave van deze mondelinge inspraakreactie.

Procedure

Het conceptverslag is aan inspreker 1 en inspreker 2 toegestuurd met de mogelijkheid hierop te reageren. Inspreker 2 heeft op 10 februari 2011 telefonisch laten weten dat hij instemt met het verslag. Inspreker 1 heeft per e-mail een kleine aanvulling gegeven welke in onderstaand verslag is verwerkt. Op de reacties zal schriftelijk worden gereageerd. Inspreker 2 en inspreker 1 zullen op de hoogte worden gehouden van de verdere procedure.

Ingebrachte punten

De volgende punten zijn ingebracht.

Inspreker 2 geeft aan dat hij zich er zeer aan stoort dat hij in de krant heeft moeten lezen dat de eigenaar een bouwplan heeft op het perceel naast hem. Inspreker 2 had verwacht dat de initiatiefnemer contact met de omwonenden zou opnemen.

De eigenaar biedt hiervoor zijn excuses aan en legt uit dat hij de bewoners niet wilde passeren maar dat hij weinig tijd heeft gehad om hen in te lichten. Dit komt onder andere omdat hij niet in Brielle woont en hij het erg druk had met zijn werk.

Inspreker 2 ervaart overlast van buitenlandse werknemers en vraagt zich derhalve af of de eigenaar zelf in het pand gaat worden of dat hij het gaat verhuren. De eigenaar verklaart dat hij het pand zal gaan verhuren. Inspreker 2 is van mening dat de gemeente er voor zou moeten zorgen dat woningen niet allemaal aan buitenlandse werknemers worden verhuurd. Mevrouw van Houte geeft aan dat het niet aan de gemeente is om te bepalen of een woningeigenaar zijn woning verhuurt aan een buitenlandse werknemer of niet.

Inspreker 2 stelt dat hij er bezwaar tegen heeft dat er een balkon onder zijn woonkamerraam wordt gesitueerd. Inspreker 2 is van oordeel dat hij hierdoor ernstig wordt aangetast in zijn privacy omdat bewoners die gebruik maken van het balkon bij hem in zijn woonkamer kijken. Inspreker 2 is van mening dat door het plaatsen van het balkon het burenenrecht wordt overtreden. De architect geeft aan dat inspreker 2 zelf ook het burenenrecht overtreedt doordat hij een raam in zijn woning heeft op de perceelsgrens. Volgens de architect hebben beide burenen evenveel recht om op de perceelsgrens te mogen bouwen.

Inspreker 2 geeft aan dat hij op zich geen bezwaren heeft tegen het bouwplan maar slechts tegen het balkon. Wanneer de woning wordt gebouwd vindt hij het prima zolang er maar geen balkon onder zijn woonkamerraam wordt gerealiseerd.

Inspreker 1 bekijkt het plan en geeft aan dat hij de nieuwe woning erg hoog vindt. Inspreker 1 legt uit dat zijn erf aan de overkant van het bouwplan is gelegen. Doordat het perceel nu onbebouwd is heeft inspreker 1 veel zonlicht op zijn erf. Wanneer er een woning wordt gebouwd zal zijn zonlicht aanzienlijk worden beperkt. Volgens de architect is dat het gevolg van wonen in de binnenstad. In de binnenstad is er altijd een risico dat zonlicht beperkt wordt doordat een ander bouwwerk wordt gebouwd. Bovendien stelt de architect dat het bouwwerk niet zo hoog is, dat er geen zonlicht meer op het erf van inspreker 1 valt. Dit zou uit een bezonningsstudie kunnen blijken.

Daarnaast is inspreker 1 van mening dat het geen mooi bouwplan is. Hij vindt het bouwplan erg grof voor zo'n kleine woning. Daarnaast vindt inspreker 1 dat de voordeur op een vreemde plek is gesitueerd. Hij vindt het een vreemde smalle woning. Inspreker 1 begrijpt niet waarom de woning niet wordt geïntegreerd met de woning ernaast.

Bovendien is inspreker 1 van mening dat de lege ruimte niet zou moeten worden opgevuld met een woning. Inspreker 1 pleit ervoor om het perceel gewoon erf te laten met een mooie schutting ervoor. In het verleden heeft altijd een schutting om het erf heen gestaan. Een andere mogelijkheid zou zijn om een garage op het perceel te bouwen, zodat de garages onder de woning van inspreker 2 gewoon doorlopen. Echter, inspreker 1 gaat ervan uit dat er in de geplande situatie onvoldoende ruimte is om, zelfs met een kleine auto, de carport in te draaien. Wanneer er garages gebouwd zouden worden zou er ook te weinig ruimte zijn. Inspreker 1 voert aan dat een nieuwe woning de parkeerdruk op de omgeving derhalve altijd verder verhoogt.

Hoe het ook zij, inspreker 1 is van mening dat een losstaande woning zoals nu wordt voorgesteld ongewenst is. De architect geeft aan dat het plan getoetst is door de monumenten- en welstandcommissie. Inspreker 1 begrijpt niet dat de commissies instemmen met het plan. Volgens inspreker 1 is het pand veel te modern voor de Moriaanstraat.

Tot slot geeft inspreker 1 aan dat hij het zuur vindt om te vernemen dat daar waar er geen toestemming werd gegeven voor een kleine aanbouw op zijn erf er in dit geval wel medewerking wordt verleend aan de bouw van een woning op het erf van de burens. Destijds is inspreker 1 voorgehouden dat voor "bedrijfsdoeleinden" (in aansluiting op het pand Voorstraat) zonder bestemmingswijziging gebouwd mag worden.

Afspraken

1. Het conceptverslag wordt toegezonden aan inspreker 1 en inspreker 2 met de mogelijkheid om het verslag aan te vullen.
2. Beiden insprekers zullen van de verdere procedure in kennis worden gesteld.